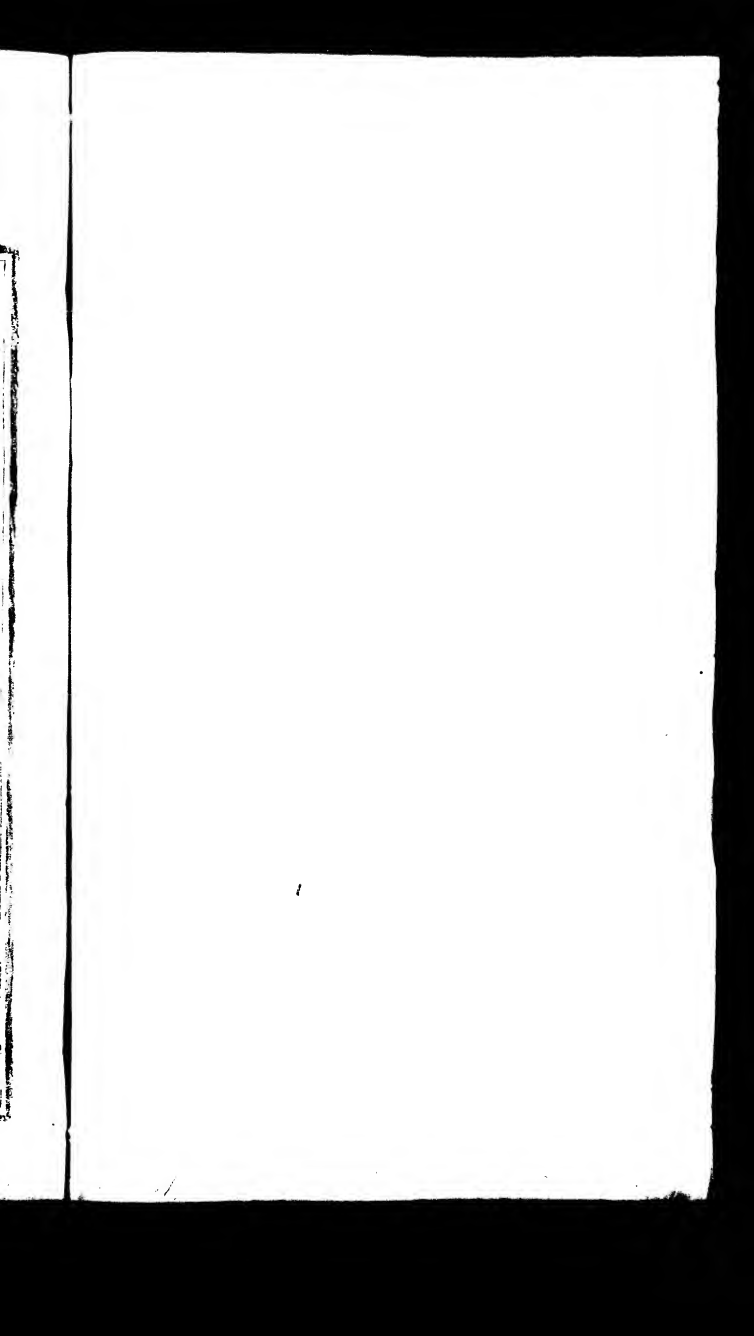
說帖



陝西司奉嘉慶二十三年分卷上

崇大人交核陝西司題覆鄧八月生因姦謀殺氏子鄧丁娃斃命一案職等查此案鄧八月生因與無服族嫂馬氏通姦情密被氏子鄧丁娃窺破力勸其母拒絶該犯續舊不遂輒起意將鄧丁娃謀殺致斃情節固屬淫兇惟律例内並無加重治罪明文且查定例姦夫商同姦婦謀殺子女滅口之案姦夫仍分别是否造意加功照謀殺造意加功本律科罪今該省將該犯鄧八月生仍照謀殺造意律擬斬監候似尚允

協應請照辦是否如斯恭候

鈞定

彭

山東司奉

大人交核山東省安教聽從已故之張振布搶奪高郝氏一案職等查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女或賣或自為妻妾者為首斬立决為從皆絞監候其有並非夥衆但強賣與人為妻妾者擬絞監候等語是搶奪路行婦女之案總以是否聚衆為斷此案安教先經聽從薛振倉行刦事主縱丹銘家該犯在外把風罪應擬遣嗣復聽從張振布搶奪路行婦女高郝氏已成結夥僅止二人不得謂之聚衆自應照搶奪

路行婦女並非夥衆但強賣與人為妻妾例分別首
從辦理首犯張振布按例罪止絞候該犯安教為從
罪應減等擬流仍應從重歸於行劫縱丹銘案內免
死發遣今該省牽照聚衆夥謀搶奪路行婦女已成
之例復節删例內聚衆夥謀四字將該犯安教擬以
絞候並聲明張振布罪應斬決業已病故應毋庸議
與例不符自應議駁謹另擬稿尾呈
恭候
定後交司遵辦

閱
鈞

查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女或賣或自為妻妾
奴婢審寔不分得財與未得財為首者斬立決為從
者皆絞監候其有並非夥衆但強賣與人為妻妾者
絞監候等語是搶奪路行婦女之例重在聚衆夥謀
四字必聚衆至三人以上方照例分別首從擬以斬
絞若結夥未至三人無論已未嫁賣得財均應照並
非夥衆之例科罪例義顯然不容牽混此案安教先
經聽從已正法之薛振倉行刦縱丹銘家衣物該犯

在外把風罪應擬遣嗣復聽從監斃之張振布沿途
截搶共夥二人適遇高郝氏逃荒路過張振布起意
搶奪賣錢分用邀同該犯將高郝氏搶至張振布家
藏匿尚未嫁賣該犯因閻氏父控縣差緝告知張振
布將高郝氏領出逃走旋被緝役撞獲該犯等商謀
搶奪路行婦女已成結夥僅止二人不得謂之聚衆
自應即照搶奪路行婦女並非夥衆但強賣與人為
妻妾之例將首犯張振布擬以絞候從犯安教罪止
滿流仍從重歸於行刦縱丹銘家案內擬以發遣今

該省删去例內聚衆夥謀四字止引搶奪路行婦女等字敍明安教一犯除行劫在外把風罪止擬遣輕罪不議外將該犯照聽從強搶婦女擬以絞候並敍明起意搶奪業經病故之張振布罪應斬決核與定例不符罪關生死出入臣部未便率覆應令該撫另行按例妥擬具題到日再議

直隸司奉

彭大人交核直隸省李世得黑夜追毆服姪李柱誤扎胞兄李世富身死可否照犯時不知之律問擬咨請部示等因一案職等查律載本應罪重而犯時不知者依凡人論註云謂如叔姪別處生長素不相識姪打叔傷官司推問始知是叔止依凡人鬥法又例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍准敘明可原情節夾簽請

旨等語又檢查十一年四川省題陳廷榮毆死小功叔祖

陳倖禮一案又十六年雲南省題劉廷彥戳傷胞兄劉廷貴身死一案又是年安徽省題范幗剛戳傷小功堂兄范幗佐身死一案又十九年四川省題衛作盛戳傷胞兄衛作息身死一案或因爭鬭或因捕賊誤傷期功尊長均依卑幼毆死尊長本律擬以斬決夾簽聲請改斬監候各在案惟卑幼捉姦誤殺犯姦之尊長因例內明知故毆者尚得准從寬宥故不知係尊長而誤毆者原其義忿之真情即准照犯時不知律科罪向亦辦有成案其餘因鬭誤傷照本律夾

簽之案不一而足此案李世得因追毆服侄李柱適
伊兄李世富出視維時天色昏黑看視不真又應群
犬相吠無從聽聞其兄聲音認為李柱用刀向扎不
期致傷李世富左腿殞命即如所訊情節正與陳廷
榮等四案情事相同自應循照辦理至犯時不知之
律註內已載明晰未便以誤傷尊長之案悉照犯時
不知律科斷以致罪有出入謹擬稿尾並抄錄各成
案呈
閱是否如斯恭候

直隸司

李世得

鈞定

查律載本應重罪而犯時不知者依凡人論註云謂
如叔姪別處生長素不相識侄打叔傷官司推問始
知是叔止依凡人鬥法又例載卑幼誤傷尊長至死
罪干斬決審非逞兇干犯仍准叙明可原情節夾簽請
旨各等語此案李世得因伊兄李世富之義子李柱向伊
索欠爭毆李柱奔逃該犯携刀追至其門首適李世
富出視維時天色昏黑看視不真又應群犬相吠無

從聽聞其兄嗽音誤認為李柱隨用刀向扎不期致
傷李世富左腿殞命核其情節李柱業已被毆奔逃
該犯仍携刀追赶即欲逞忿於侄亦應將所欲毆之
人揪住認明縱不料係伊兄豈不慮傷及無干之旁
人既據訊明並未見有他人又未聞有他人嗽音則
是見聞已確何致傷至其兄且所欲逞忿之姪即係
伊兄之義子恐有狡供避就情弊如果供情確鑿則
因毆致誤自應照誤殺胞兄本律辦理向來各省卑
幼因與人爭鬬或黑夜捕賊因而誤殺期功尊長之

案均照本律擬罪夾簽聲請與犯時不知之律註不符案關服制綦重未便率從輕典致起揑飾遷就之端所有李世得一犯應令該督研訊明確仍按服制本律妥擬具題可也

檢查十一年四川省題陳廷榮因小功叔祖陳俸禮黑夜在屋後出恭該犯聽聞犬吠心疑有賊携刀出看黑影内見樹下蹲有一人疑是賊匪用刀毆砍其項心等處倒地聽聞聲音即行住手陳俸禮越四日

殞命依毆死小功尊屬律斬決奉

旨改斬監候

又十六年雲南省題劉廷彥因馬文藻向其索欠詈

罵馬文藻扭住劉廷彥髮辮揢按劉廷彥掙不脫身

摸取菜刀向戳適胞兄劉廷貴從馬文藻背後攏勸

維時天色已晚劉廷彥頭被揢按未經看見誤戳劉

廷貴左腿殞命依毆死胞兄律斬決奉

旨改斬監候

又安徽省題范幗剛因父范廣與袁侄畢勇富口角

直隸司　李世得

被控疑係范進唆訟登門叫罵范進取棍向范廣毆
打該犯恐父受傷接住范進之棍向後拉奪適小功
堂兄范幗佐赶勸揚攏該犯身後致被棍頭誤戳傷
及臍肚殞命依毆死小功尊屬律斬決奉
旨改斬監候
又十九年四川省題衛作盛因黑夜聽聞犬吠慮有
竊賊持刀從屋側小巷走出查捕適伊兄衛作良亦
執棍潛往捕賊該犯疑係竊賊即用刀上前向戳適
傷衛作良胸膛倒地聞喊知係伊兄當即住手衛作

良次日殞命依卑幼毆死期親尊長論斬決奉

旨改斬監候

李世得

崇

湖廣司奉

大人交核湖北省題舒才貴戳死王富貴一案職等
查例載祖父母父母為人所殺兇犯當時脫逃未經
到官後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人
律杖一百等語此案舒才貴之父舒金被王章等共
毆身死王富貴戳瞎舒金一目擬徒發配潛行逃回
該犯遇見攏拏王富貴拔刀向砍該犯奪過回砍致
傷其頂心等處殞命是死者係共毆伊父身死案內
餘人並非正兇該犯自不應以擅殺應死罪人擬杖

且係擬徒在配逃回之犯並非徒限已滿及遇

赦釋回

國法已伸如有九殺仍照謀故鬥殺辦理者可比自應

以擅殺罪人科斷令該省將該犯依擅殺律擬絞尚

屬允協應請照覆是否仍候

鈞定

貴州司奉

大人交核貴州省題穆全戳傷穆均身死屍母王氏誣告穆學詩等毆斃致屍遭蒸檢一案職等查此案穆均與穆基爭毆被趕勸之穆全用錐向戳適傷腎囊斃命屍母王氏因見屍身左右兩肋等處發變青色誤認為傷並憶及穆學詩等與穆均向有口角嫌隙疑係穆學詩等毆斃復捏砌穆學詩央和不允賄囑仵作匿傷不報刑書改易供詞穆全被誘誣認等情赴控結求檢驗審係虛誣該省將穆全依律擬以

絞抵穆王氏雖誣執伊子傷痕因疑致控惟捏砌賄
囑匿傷改供誣認重情並堅執求檢致屍遭蒸檢之
慘按律應擬滿流加徒該省將該氏依期親以上尊
長律不應抵命者誣告人命致蒸檢卑幼身屍照誣
告人死罪未決律擬以杖一百流三千里加徒役三
年並將聽從作詞抱告之穆成林隨同赴控之穆成
林均依為從律擬以總徒四年均與例相符應請照
覆是否恭候
鈞定

彭　崇

直隸司奉

大人交核直隸省咨王二小因姦商同姦婦姚氏謀殺本夫申月明傷而未死一案奉

大人批此係謀殺已傷之案似難率減杖流即有可原之情亦應俟秋審時核辦等因職等查此案王二小起意謀毒本夫申月明未死姚氏聽從下毒係屬謀殺已傷之案自應各按本律科以斬候絞候今該省以該氏等始則商謀下毒旋即懊悔赶救擬請減姚氏王二小二犯均于斬絞各本罪上減一等擬流

與例不符應駁令覆審另擬謹擬稿尾呈
閣是否恭候
鈞定後交司遵辦

查人命首重謀殺若姦夫姦婦商同謀殺本夫尤屬
淫兇自應審明本夫是否縱姦及已未殺死各按律
例治罪不得曲為寬減此案王二小與申姚氏通姦
本夫申月明知情縱容王二小因姦情熱起意誆令
申姚氏謀死申月明圖娶姚氏為妻向姚氏捏稱伊

夫欲行嫁賣不如將夫毒死免得賣與他人受苦并
可作長久夫妻姚氏初猶未允後被王二小再三勸
誘亦即允從王二小即將家存藥虫餘信用布包裹
密交姚氏帶回姚氏乘伊夫外出將信毒攙入麪內
走回母家暫見王二小經過赶向告知下毒情由並
問王二小何以知伊夫欲行嫁賣王二小答以揑造
姚氏心生後悔當向抱怨王二小恐事發問罪亦生
懊悔即令姚氏赶回毀棄毒麪姚氏因時已夜晚于
次早回家見伊夫正在服食毒麪姚氏即奪下麪碗

掠棄並向伊夫哭訴情由伊夫旋即毒發嘔吐姚氏

喊同隣人並通知伊父一同灌救痊愈申月明投保
報驗姚氏亦自行投案該督以申月明之不死皆因
該氏赶救所致與本夫受毒後自行救痊者不同將
該氏於因姦同謀殺死縱姦本夫傷而未死者斬監
候例上量減一等擬以滿流收贖並以王二小因姚
氏向其查詢即行寔告復經後悔商令棄毀毒麪情
亦可原將該犯於謀殺人傷而未死造意者絞監候
律上量減一等擬以滿流等因咨部本部詳核案情

律上量減一等擬以滿流等因咨部本部詳核案情

姚氏聽信姦夫王二小捏告伊夫欲將伊價賣之言輙敢聽從謀毒本夫越九日該氏乘間下毒走回母家向王二小問知係屬捏造始行翻悔該氏何以不問於商同謀毒之時而問於已經下毒之後且該氏既經後悔如果寔有不忍致死其夫之心明知麪內已下信毒豈不慮及伊夫必遭慘害何以不即寅夜趕回告知伊夫毀棄毒麪乃從容暇豫遲至次日始行回家幸值伊夫甫經服毒得以灌救痊愈否則受毒已深趕救已屬無及顯係該氏甘心聽從謀毒次

半回家探聽商值伊夫正在服食毒趂恐毒發後被
其道破因而假裝誤信後悔情形希與伊夫聽信得
以掩飾重罪是該氏所供懊悔趕救之言殊不可信
至王二小既敢揑詞誆誘商令姚氏謀毒本夫圖娶
為妻其居心寔屬淫惡亦斷無蓄意欲殺于先因姦
婦一言抱怨即懊悔于後之理即使姦婦姦夫後悔
屬寔而所欲殺之申月明業已被毒在尋常謀殺人
傷而未死尚難寬其繯首之罪況係因姦商同姦婦
謀毒本夫一則名分所繫一則風化攸關豈可率為

開脫即該氏等寔有可原之情亦只可俟秋審時酌量核辦未便於爰書甫定遽議寛減案情既多疑竇罪名有関出入本部碍難率覆應令該督再行遴員研鞫確情按例妥擬具題到日再議

謀毒本夫一則名分所繫一則風化攸関豈可率為

陝西司奉

大人交核陝西司題覆邱奉鳴誣控胞兄邱奉儀從逆一案職等查卑幼之于期親尊長係律得相為容隱如有控告即謂之干名犯義雖得寔亦杖一百被告尊長准照自首律免罪惟尊長謀逆准卑幼呈告不在干名犯義之限尊長依謀逆本律科斷卑幼免科但必須尊長寔係謀逆方准免其干犯之罪若係誣告在凡人誣告叛逆未決者尚應問擬斬候即誣告寔屬有因亦只可原情量減流遣不得全行寬免

况係期親尊長服制攸關一經控虛即為干犯自未
便免其誣罪較之平人轉從輕宥此案邱奉鳴因胞
兄邱奉儀出外三十餘年始行回家與該犯爭產涉
訟經縣斷令該犯弟兄將產均分邱奉儀向伊索契
欲變賣分產出外因此弟兄不睦邱奉儀跟官在外
聞得京城逆匪滋事情形到家後常向人談及該犯
心疑盤問邱奉儀酒後即以伊亦在逆匪之內回答
該犯赴縣首告並以邱奉儀有欲毒死伊一家之言
憑空揑造寫入呈內訊明邱奉儀係酒後被弟疑詰

氣忿揑告並無從逆之事亦無欲毒死伊弟一家之言是該犯所控係屬虛誣該省以邱奉鳴誣告伊兄欲毒死一家按律加所誣罪三等罪應滿流惟誣告伊兄叛逆應從重斬候究屬事出有因仍請量減擬流原情定讞尚為平允若以邱奉鳴告伊兄叛逆不得謂為誣告應毋庸議仍依誣告伊兄欲毒死一家按律加所誣罪三等擬以滿流幸而該犯有誣告伊兄欲毒死一家一節得以反坐擬流設使控呈內並無此一節似難以毋庸置議擬結且平人誣告叛逆

欽

有因苷尚不能免罪焉有期親卑幼誣告尊長反輕

於平人之理職等管見似應照該省所議辦理為妥

是否如斯恭候

定後交司照辦

彭

浙江司奉

大人交核浙江省咨流犯區亞柱因搶奪擬軍在配行窃應否照例改發咨請部示一案藏等查例載已徒已流而又犯罪者依律再科後犯之罪犯杖罪以下者各依後犯笞杖數決之充軍又犯罪亦准此又例載尋常窃盜問擬軍流徒罪在配在逃行窃審係一二次贓未至滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍若犯至三次者照積匪猾賊例擬遣又因搶奪問擬軍流徒罪在配

在逃復犯搶奪如本係極邊烟瘴人犯有犯即發新
疆當差其餘原犯軍流徒罪復搶一二次者寔發雲
貴兩廣極邊烟瘴充軍三次以上發新疆當差各等
語此案區亞柱係因搶奪擬流脫逃被獲改發附近
充軍之犯夏么兒係因竊擬流二千里脫逃被獲改
流三千里之犯與區亞柱同發一配夏么兒起意糾
允區亞柱在配所竊得楊松鶴衣物計贓三十兩零
除起意行竊之夏么兒照例改發極邊烟瘴充軍外
至區亞柱一犯先因搶奪發配固較之原犯竊盜者

至區亞柱一犯先因搶奪發配固較之原犯竊盜者

為重而在配僅止行竊並未復搶自應照律止科後
犯之罪計贓為從罪止擬杖設如該撫所咨與夏么
兒一體改發就兩犯而論似屬平允若將別項條例
通盤核算則與因搶擬附近軍在配復犯搶奪一二
次例發極邊烟瘴者無分軒輕且原犯之罪同一因
搶發配而徒流五軍亦有重輕如逐條示以區分辦
理殊多窒碍即如前後兩犯死罪秋審時分別寔緩
之案如前後兩犯均係鬥殺共毆者雖後犯鬥情甚
輕亦擬情寔懲其怙終也若前犯搶竊等項後犯鬥

殺共毆致前犯鬥殺共毆後犯竊搶等項仍視後犯情節輕重分別寔緩比類叅觀似應將區亞柱仍照律科以後犯竊盜之罪較為允協謹酌擬稿尾呈

恭候

定後交司遵辦

查律載已徒已流而又犯罪者依律再科後犯之罪犯杖罪以下者各依後犯笞杖數決之充軍又犯罪亦准此又例載尋常竊盜問擬軍流徒罪在配在逃

行竊審係一二次贓未至滿貫者徒罪復犯擬以滿
流軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍若犯
至三次者照積匪猾賊例擬遣又因搶奪問擬軍流
徒罪在配在逃復犯搶奪如本係極邊烟瘴人犯有
犯即發新疆當差其餘原犯軍流徒罪復搶一二次
者寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三次以上發新疆
當差各等語是行竊問擬軍流徒犯在配復行犯竊
與搶奪軍流徒犯在配復犯搶奪各有治罪專條此
案夏么兒因竊計贓擬流二千里脫逃被獲改流二

千五百里區亞柱因搶奪擬滿流脫逃被獲改發附
近充軍同發一配夏么兒起意糾允區亞柱在配所
竊得楊松鶴衣物計贓三十兩零夏么兒應如該撫
所咨合依因竊問擬流罪在配行竊審係一二次贓
未滿貫例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍仍照名例
以足四千里爲限面刺烟瘴改發四字至區亞柱一
犯先因搶奪發配在配聽從行竊並未復犯搶奪自
應照例仍科後犯竊盜計贓擬杖之罪如謂搶重於
竊該犯前犯係屬搶奪不應較夏么兒之前犯竊盜

竊該犯前犯係屬搶奪不應較夏么兒之前犯竊盜

者為輕殊不思律例各有專條搶竊之案前後例不
併計若將該犯與夏么兒一體改擬極邊烟瘴則與
因搶擬軍人犯在配復犯搶奪者罪名又無區別且
原犯之罪同一因搶竊發配而徒流五軍亦有重輕
若遂條示以區分辦理殊多窒碍區亞柱應仍依竊
盜贓三十兩杖九十為從減一等律杖八十照律刺
字即在配所折責發落仍交原保管束所有該撫敍
請改擬調發之處應毋庸議餘均如該撫所咨完結

守畊館

彭

四川司奉

大人文核四川省題朱紹義強姦兄妻朱彭氏未成刃傷朱彭氏平復一案職等查例載親屬和姦律應死罪者若強姦未成發邊遠充軍又因強姦執持金刃兇器戳傷本婦未成姦者擬絞監候各等語至強姦有服親屬未成刃傷本婦例無作何治罪明文惟查凡人強姦未成罪止滿流親屬強姦未成則罪應邊遠充軍雖較凡人稍為加重至于刃傷本婦在凡人罪應絞候其有關服制之犯例內既不另立專條

未便再為區別有犯自應與凡人一例並論檢查十
六年山西省呂公重強姦小功兄妻董氏未成刃傷
本婦一案又十七年直隸省李時敏強姦小功服嬸
何氏未成刃傷本婦一案均依凡人強姦未成刃傷
本婦例擬以絞候題結在案此案朱絡義強姦兄妻
彭氏未成被彭氏扭住喊拏該犯用刀亂斫其左領
頦等處並砍落牙齒二枚傷經平復其情事與呂公
重等二案相同雖期服兄妻較之小功兄妻為重而
兄妻和姦係律應死罪亦與李時敏案之姦小功服

孀如係和姦亦律應死罪者相類既據該省將朱紹
義比依強姦執持金刃兇器戳傷本婦未成姦例擬
以絞候核與成案相符似可照覆謹具說帖呈
閱是否仍候
鈞定

四川司

朱紹義

彭批

四川司奉

大人交核成繼富毆傷王楊氏身死一案奉

似有擬抵成案等因職等查律載夜無故入人家内

主家登時殺死者勿論其已就拘執而擅殺至死者

杖一百徒三年等語誠以夜入人家其情叵測事在

倉卒故罪可從輕此案成繼富因素不認識之王楊

氏瘋病復發黑夜掀開該犯竹笆門持棒走進屋内

該犯睡醒驚起喊拏用木枋毆傷其左胳膊二十倒

地又毆其右後肋等處三下經隣人點燈趨視認明

楊氏移時殞命寅夜進屋即爲無故倒地復毆已非
登時與夜無故入人家被主家已拘執而殺之律相
符隨檢查十三年河南省題程四因素不認識之崔
南方性情痴傻被毋斥詈黑夜誤入該犯院内該犯
疑賊吆喝崔南方跑走該犯與隣人將其追獲捆縛
拴樹拷問洗毆多傷斃命又十七年江蘇省題朱潮
功因素不認識之朱開沅瘋病復發黑夜入該犯家
捧取白米將其拉住拷問懸吊毒毆斃命又十八年
江蘇省史景成因素不認識之陳継淋瘋病復發將

江蘇省史景成因素不認識之陳繼淋瘋病復發將

伊看守之船隻摇去該犯與隣人將其追獲捆縛項
挂石塊殞命均依尋常共毆並威力制縛人致死本
律擬絞監候題結在案此三案均依制縛後或迭毆
多傷或毒毆重傷其人業已就縛不難詳視辨認乃
輙將其毆斃則是有意逞兇死者又係瘋發無知之
人予以絞抵自不為枉此案雖死亦瘋發無知而該
犯黑夜驚醒持械捕毆寔係事在倉卒比前三案較
輕又查元年浙江省題王中因林滿妹黑夜誤入該
犯門內該犯疑賊舉棍向毆適傷其偏左殞命殺死

雖在登時而誤入門內尚未入人家內原題于鬥毆
絞候上減一等擬流原屬酌情量減究無律例可靠
未可援為定式今該省將成繼富擬以滿徒係援定
律辦理似可照覆謹繕具說帖呈
是否恭候
定

奉天司奉

大人交核奉天司議覆奉天府尹審擬李位等扎瞎
楊玉芳兩目成篤一案職等查例載充徒挾仇放火
被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非
登時仍照擅殺罪人律擬絞候又擅傷罪人如毆至
折傷以上按其擅殺之罪應以鬥殺擬絞者仍以鬥
傷定擬又律載鬥毆瞎人兩目者杖一百流三千里
各等語此案李位因楊玉芳借酒不遂挾嫌故燒伊
堂弟李芳家場園穀垛本有應捕之責第李位等事

後聽聞始將楊玉芳捆縛送官楊玉芳嚷罵並指李位等家防偷將來亦欲失火李位隨令徐如栢借取鉄錠杆竹筷各一根徐如栢先用竹筷向楊玉芳兩眼嚇扎數下楊玉芳肆罵不休李位復用鉄錠杆在楊玉芳兩眼連扎數下致成篤疾是李位所毆楊玉芳雖係有罪之人惟傷在事後並非登時楊玉芳因傷身死李位應按擅殺律擬絞今傷而未死所毆在折傷以上自應照例仍以鬥傷定罪該府尹審將該犯依瞎人兩目律杖一百流三千里與例相符應請

犯依瞎人兩目律杖一百流三千里與例相符應請

照覆是否仍候

鈞

定

奉天司

李

位

文堺館

安徽司奉

崇

大人交核安徽省咨徐采蘩與小功弟妻章氏通姦

被本夫徐蘭玉撞獲殺死章氏旋即自刎身死一案

職等查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫

當時脫逃後被拏獲到官審明姦情是寔姦夫供認

不諱者將姦夫擬絞監候其非姦所獲姦或聞姦數

日殺死姦婦姦夫到官供認不諱者姦夫杖一百徒

三年又婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺

姦不遂因而羞忿自盡者姦夫杖一百徒三年又姦

內外緦麻以上親之妻者姦夫發附近地方充軍各
等語又檢查嘉慶八年有直隸省民人孫荳色先與
郭亮子之妻孫氏通姦後李四亦與孫氏姦好孫豆
色妬姦往捉被李四毆傷孫豆色隱匿姦情赴縣具
控致郭亮子聞姦將孫氏毆死郭亮子旋亦畏罪自
縊身死該省以因姦釀成二命姦夫作何治罪例無
明文仍從一科斷將孫豆色照本夫聞姦數日殺死
姦婦例擬徒經本部議將孫豆色於滿徒上量加一
等杖一百流二千里等因在案此案徐采蘩與小功

等杖一百流二千里等因在案此案徐采蘩與小功

弟徐玉蘭之妻章氏通姦被徐蘭玉撞獲欲控經徐
采蘩之父徐弋江等央求寢息嗣徐采蘩復與章氏
談笑又經徐蘭玉撞見即將章氏斥罵經老徐章氏
勸散徐蘭玉氣忿是夜將章氏殺死復行自刎身死
是本夫徐蘭玉于撞破姦情欲控寢息之後將姦婦
殺死姦夫例應滿徒即婦女與人通姦經並未縱容
之本夫殺姦不遂因而自盡姦夫亦止滿徒二罪相
等應從一科斷徐采蘩係徐蘭玉小功服兄該省將
徐采蘩依姦緦麻以上親之妻姦夫發附近充軍例

鈞

上酌加一等擬以近邊充軍衡情尚屬允協且有八
年直隸省孫豆包由徒罪加等擬流之成案可為引
証似應照覆是否仍候
定

崇

陝西司奉

大人交核陝督具題焦月娃糾同達七十一等五人強搶無服族弟之妻張氏成婚一案職等查夥搶婦女之案例以有無瓜葛為斷若素有瓜葛之家曾經媒說未允例得照強奪婦女本律將首犯擬絞從犯擬流若素無瓜葛則不論曾否媒說應照夥搶婦女本例將首從各犯分別斬決絞候至例內素有瓜葛句下註明必寔有戚誼方以瓜葛論係指本有姻戚者而言若同族兄弟例不為婚有犯應行離異不得

閱鈞

與戚誼並論此案該督舍彩衆強搶之本律乃以焦
月娃係焦張氏故夫無服族兄先經央媒求娶未允
因而起意強搶輒將焦月娃照強奪姦占本律擬以
絞候為從之達七十一等減等擬流殊屬錯誤該司
具稿議駁係屬照例辦理惟原稿尚有不甚分明之
處謹另擬稿尾呈
是否仍候
定後交司遵辦

查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女或賣或自為妻妾及被姦污者並聚衆夥謀于素無瓜葛之家入室搶奪婦女無論曾否媒說為首者斬立決為從者絞監候若于素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強奪姦占已未成本律例科斷註云必定有戚誼者方以瓜葛論又律載強奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候又例載強奪姦占為從之犯照為首絞罪減一等杖一百流三千里各等語此案焦月娃因無服族弟焦三歲保之妻張氏不能孀守欲行

改嫁該犯曾央達七十一媒說張氏祖姑因係同宗未允嗣將張氏憑媒許配魯五三子為妻擇期迎娶該犯不甘起意邀允達七十一等五人於張氏路過門首時一同擱搶至家達七十一等散後焦月娃將張氏強逼成婚旋經獲案該督撫稱焦月娃係焦張氏故夫無服族兄因聞張氏改嫁先經媒說未允起意糾搶強逼成婚將焦月娃依強奪良家妻女姦占例擬絞達七十一等照為從例擬流等因具題臣等查影搶姦占之案例分有無瓜葛如素無瓜葛則不

論曾否媒說將首從各犯分別擬以斬決絞候原恐淫兇之徒明知素無瓜葛強搶姦占罪名綦重因而逆料不允先行媒說以為將來避重就輕地步是以例內詳悉註明以憑引斷至瓜葛二字註又云必寔有戚誼者方以瓜葛論是指本有姻親又得相為婚配者而言若同姓係屬宗族不得謂之戚誼男女例不為婚有犯應行離異即不得以瓜葛論此案焦月娃謀娶已故焦三盛保之妻查焦月娃係焦三盛保無服族兄即使媒娶已成定例尚須離異乃因其另

行改嫁先行媒說未允輙起意糾約達七十一等五
人于張氏經過門首時攔搶姦污自應照聚衆夥謀
搶奪路行婦女例擬以斬決幫搶之達七十一等按
例應擬絞候今該督舍夥衆強搶婦女之例于不問
乃稱焦月娃係張氏故夫無服族兄先經媒娶未允
起意糾搶成婚將焦月娃擬以絞候達七十一等擬
流與例不符臣等碍難率覆再查為從之達七十一
等或係濟惡幫同架拉抑或僅止隨同助勢情節均
関緊要亦應詳悉訊明以憑核辦該督原題內僅稱

關緊要亦應詳悉訊明以憑核辦該督原題內僅稱

達七十一等上前撲喊一同攔搶殊屬含混應令該
督另委賢員詳悉確情按律妥擬具題到日再行核
辦

陝西司

焦月娃

筆墨照

安徽司奉

崇大人交核安撫具題朱得名砍傷逃軍朱正朋身死一案職等查例載祖父母父母為人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖一百其兇犯雖經到官擬抵或於遇赦減等發配後潛逃回籍致被死者子孫擅殺者杖一百流三千里若本犯擬抵後減等問擬軍流遇赦釋回者國法已伸不當為仇如子孫仍敢復仇殺害照謀故殺

本律定擬入於緩決永遠監禁等語至將毆傷伊兄因風身死擬軍逃回之犯殺死作何治罪例無明文惟查嘉慶三年山西省白喜盼因喬良緒將伊兄毆傷身死擬絞遇
赦釋回白喜盼為兄復仇將喬良緒謀死又十八年山東省沙幗棟因景自維將伊兄扎死擬絞遇
赦累減釋回沙幗棟為兄復仇將景自維謀殺定案時將白喜盼等均照謀殺律擬以斬候秋審時以該犯等為兄復仇與為父復仇情事相類均比照為父復仇

殺害之例入緩永遠監禁在案此案朱得名因族弟朱正朋先將伊兄朱得位砍傷因風身死擬軍乘間潛逃朱得名撞遇憶及兄被毆死恐其遠逃脫罪同弟朱得興等赶拏送官砍傷致死該撫以朱正朋由軍配潛逃係屬罪人惟朱得名等追赶之時朱正朋並未拒捕輙行迭砍致死寔屬擅殺朱正朋係死于朱得名所砍之傷將朱得名照擅殺律擬絞等因具題查兄弟之與父子雖服制名分不同而骨月至親既目擊手刃伊兄之人由配所逃回其不與同國之

義與不共戴天之仇同一情不能悉參觀互証從前
白喜吟沙幗棟二案死者係減等釋回
國法已伸白喜吟等將其謀殺既得比照為父報仇之
例入緩監禁則此案死者擬軍遣回
國法未伸該犯朱得名將其斫傷致死自不能仍照尋
常共毆之案科斷該省將該犯照擅殺律定擬絞候
既與尋常鬥毆之案有別亦與為父報仇將擬抵減
軍遣回人犯毆死擬以滿流之例有所區別所擬尚
屬允協似可照覆是否仍候　欽定後交司遵辦

等煒紹

帥

湖廣司奉

大人交核湖廣司議覆湖北省雷添印等毆傷武大才身死一案職等查核情節雷添印堂甥女武氏係已死武大才之堂妹因夫故居住母家守節武大才啚財勸嫁不允起意強嫁向人說合議定財禮約期接娶武氏之母查知欲將武氏送至胞弟家躲避因恐武大才攔搶邀約該犯雷添印並伊兄弟子侄等五人護送將武氏接走適武大才帶同娶主接娶撞遇爭罵雷添印奪刀戳傷武大才殞命查武大才啚

財強嫁功服堂妹未成例應徒一年半本屬有罪之
人該犯係被搶婦女之堂母舅雖律無服制而誼屬
瓜葛且係聽從氏母糾往護送因而致斃人命科以
擅殺較得其平該省將雷添印照尋常共毆律擬絞
似未允協隨檢查嘉慶九年該省題習得進砍傷張
志身死一案因張志富財強嫁孀嫂劉氏該犯習得
進係氏夫隣佑聽從氏夫堂叔幫拏將張志斫傷斃
命該撫依擅殺律擬絞經本部改依鬥殺律題結在
案是該省雷添印一案似係仿照習得進成案辦理

職等復查十四年奏定添纂條例內載凡非應許捉姦之人如為本夫及有服親屬糾往捉姦殺傷姦夫照擅殺罪人科斷等語逼財強嫁之罪人其情罪與姦匪等因被搶嫁妻女而殺者向與毆死姦伊妻女之罪人同論擅殺則無服親屬聽從氏家有服親屬毆死搶嫁之罪人亦應與非應許捉姦之人聽從有服親屬殺死姦夫者一例同科從前習得進一案係在十四年定例以前是以由擅殺駁改鬥殺今既定有新例自應畫一辦理職等復恐該省十四年以後

閲　鈞

尚有似此照凡門定擬之案商之該司司員逐細檢
查原處付覆自嘉慶四年起至十四年止按年逐細
檢查並無雖過此等案件等因職等公同商酌雷添
印一犯既有聽從糾往殺妾照擅殺科斷之例可以
比引且被搶係堂甥女較之胃得進案以不相干之
隣佑而聽糾幫捕者更為親切又不虞成案兩歧似
應將該犯改擬擅殺為允謹酌擬改尾呈
恭候
定後交司遵辦

查例載凡非應許捉姦之人有殺傷者各依謀故鬥
殺傷論如為本夫及有服親屬糾往捉姦殺傷姦夫
無論是否登時俱照擅殺傷罪人科斷又律載罪人
不拒捕及已就拘執而擅殺者以鬥殺論又共毆人
致死下手傷重者絞監候各等語是不應捉姦之外
人聽從有服親屬糾往殺姦例准照擅殺科斷則無
服親屬被人圖財強嫁聽從氏家有服親屬糾往因
而斃命之案自應一例同科此案武大才圖財強嫁

湖廣司

雷添卬

孀居堂妹武氏未成例應徒一年半本屬罪人該犯

雷添印係武氏無服堂母舅因聽從氏母糾邀將武

氏送至伊堂兄家躲避與武大才途遇爭鬥將其戳

傷殞命查該犯與武氏律雖無服誼屬瓜葛既聽從

氏母糾邀即有應捕之責自應照擅殺定擬該撫將

雷添印依共毆律擬絞雖罪無出入究未允協雷添

印應改依擅殺罪人以鬥殺論共毆人致死下手傷

重者絞律擬絞監候秋後處決

廣東司奉

大人交核廣東省題蔡牛仔等共毆致斃袁戊受等十一命案內正兇蔡四經麥樹欣各斃一命餘人蔡癸仔蔡虔復均各毆有重傷先後在監在保病故等因一案職等查例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有原謀及共毆餘人毆有致死重傷之人監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流又同謀共毆致斃非一家三四命以上者原謀照例按致死人數以次加等問擬下手致

死之罪均各照例擬抵如原謀在監在逃病故及畏罪自盡者下手之犯均各照例擬抵不准減等各等語至三四命以上之案如毆有致死重傷之餘人在監在逃病故應否准其抵命將下手應絞之人減等擬流例無明文惟查一二命之案餘人病故准其抵命係與原謀病故准其抵命同例若毆斃至三四命以上例內既載明原謀在監在逃病故下手之犯均各擬抵不准減等則毆有重傷之餘人在監在逃病胡事同一例亦不應准其減等以昭畫一此案蔡牛

仔等毆斃袁戊受等十一命雖非謀毆情同械鬥即
有共毆足以致死重傷之餘人蔡牛仔蔡虔複二犯
在監在保病故但共毆致斃已在三命以上未便將
下手應絞之蔡四經麥樹欣二犯率准減等應請仍照
該省所擬絞候辦理惟原稿內未將援例不准減等
之故敘明尚未允協謹於稿內粘貼浮簽呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦

竹墀館

浙江司奉
彭大人交核浙江省咨觸犯擬遣之邵懋春可否釋回
咨請部示一案奉
批此案似可據情核准其如何具題之處交館查議等
因職等查此案據該撫敍稱邵懋春前因觸犯伊母
童氏呈送發遣恭遇十九年
恩旨查詢犯母童氏不願領回今據童氏呈稱前因伊子
邵懋春發遣未久未知其情性改悔與否是以不願
伊子回籍今據伊媳由配回籍敍稱伊子邵懋春到

配役追悔前非業已改過該氏推念骨月顧子回歸具結求釋等情查因觸犯擬遣之犯定例恭遇

恩赦始准其查詢犯親願否令其回籍並無

赦後再行查詢之例惟查王法本乎人情而送子發遣之案遇

赦得准向犯親查詢則為子者之應否回歸又明予犯親以權使得自為專主是施法外之仁即仍寓委曲教孝之意此案該犯之母童氏于十九年遇

赦查詢時雖不願伊子回籍惟現據呈稱前係因伊子發

遣未久未知其情性能否改悔即此而論若彼時伊
子業已改悔該氏已有願令回歸之意今既據伊母
童氏結稱已媳由配回籍訴述伊子邵樾春追悔前
非業已改過該氏推念骨月願子回歸若仍令羈留
配所該犯不得遂烏鳥之私尚謂孽由自作而犯親
侍養無人桑榆暮景反無以自慰揆之天理人情似
未為允協該犯係曾經遇
赦查詢之犯似可推廣
皇仁准其釋回行令配所廣東巡撫飭屬查明即將該犯

邵樾春

郎懋春解交原籍照例減徒折枷釋放此後有似此
案情均可照此辦理其未經遇
赦查詢者仍不准查辦以符例意再查此案係由遣減等
例應具題請
旨辦理第止此一案未便專本具題現有直隷省上年軍
流減等應行具題之本似可附入彙題以省繁牘是
否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

彭

廣東司奉

大人交核廣東省梁亞如織言辱罵梁才先致令自縊身死聞拏投首一案職等查律載犯罪未發而自首者免罪損傷於人不可賠償者不在自首之律註云因犯殺傷於人而自首得免所因之罪仍從本殺傷法又聞拏投首之犯除律不准首外其餘一切罪犯俱於本罪上減一等等語律稱損傷於人凡死若傷皆是也其有死不由于傷而致死則寔由于該犯其人已死不可賠償罪坐所由自當以損傷于人論

此案梁亞如將泥水沾污梁才先衣物被斥該犯用穢言辱罵致梁才先羞忿自縊身死是梁亞如向梁才先穢語辱罵致令自盡即屬損傷於人惟梁才先因事而死事屬無因可免猶之竊盜拒捕殺人聞拏投首得免竊盜拒捕之因准以鬥殺科斷而鬥毆殺人之案雖聞拏投首係無因可免仍應以鬥殺科斷穢語釀命與鬥毆殺人罪名雖殊其為損傷於人則一也隨檢查歷年並無辦過似此自首投首曾否減免之案惟查五年河南省張成一犯因姦拐林氏同

逃中途悔懼央人送回林氏被夫辱罵羞愧自盡免
其所因誘拐之罪將張成依因姦釀命例擬徒洛結
是因姦釀命與穢語釀命事同一例惟張成之釀命
係在自首之後又與此案不符職等復以斬絞案內
如因盜威逼人致死誣竊致死刁徒訛詐釀命蠹役
詐贓釀命假差嚇詐釀命言語調戲致令自盡又軍
徒案內如毆有致命重傷或重傷而非致命致令自盡
此數項均無所因可免與此案異罪而同情若因其聞
拏投首可以准其減等一等則知人欲告而自首即

可准減二等事未發而自首亦可照律免罪以有關人命之斬絞重犯竟得免其全罪似非所以儆兇頑援彼征此舉一反三則梁亞如之織罵釀命聞拏投首似亦不應准其減等為是謹擬改尾粘具說帖呈
閱是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

